



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete de julio de dos mil veintiuno

S19-374

Demandantes: LUZ DARY VALENCIA VÉLEZ y CÉSAR DE JESÚS BARRIENTOS LOPERA
Demandado: PROTECCIÓN S.A.
Radicado No.: 05001-31-05-017-2019-00417-01.
Decisión: IMPARTE APROBACIÓN A TRANSACCIÓN Y DA POR TERMINADO EL PROCESO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver la solicitud tendiente a que se imparta aprobación al acuerdo transaccional celebrado entre las partes.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, pretenden los demandantes el reconocimiento y pago de la **PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES** causada por el fallecimiento de su hijo Andrés Felipe Barrientos Valencia, hecho ocurrido el 22 de octubre de 2018, además de los *intereses*, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Mediante sentencia proferida el 22 de noviembre de 2019 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, tras declarar que el afiliado dejó causado la pensión deprecada, **CONDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** a reconocer y pagar a los demandantes dicha prestación a partir del deceso de aquel, cuantificando un retroactivo que al 31 de octubre de 2019 ascendía a \$5.429.629 para cada reclamante, la que a partir del día siguiente continuaría otorgando la entidad en cuantía de un 50% de un SMLMV y teniendo en cuenta 13 mesadas para cada anualidad. Igualmente la a quo autorizó efectuar los respectivos descuentos en salud. También accedió a los intereses moratorios regulados

en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el valor de las mesadas adeudadas, razón por la cual absolvió a la administradora de la indexación. Finalmente condenó en costas a Protección S.A. a favor de los demandantes, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.400.000 dividido en partes iguales.

Contra dicha decisión la sociedad demandada interpuso y sustentó recurso de apelación, remitiéndose el expediente a esta Corporación, encontrándose pendiente de resolver lo atinente al aludido recurso.

No obstante lo anterior, se allegó memorial contentivo de una transacción frente a la totalidad de pretensiones debatidas en el proceso, advirtiendo que la aceptación de la misma implicaba el desistimiento del recurso de apelación interpuesto y la consecuencial terminación del trámite.

2. CONSIDERACIONES

Sea lo primero consultar el 312 del Código General del Proceso, que sobre la transacción preceptúa que:

“En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.”

Así mismo, según lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en providencia AL818-2021, radicación 82.432, rememorando apartes de la AL1761-2020, para que sea procedente la aprobación de una transacción, es necesario que se reúnan los siguientes requisitos:

En ese contexto, la Sala considera necesario destacar que existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador.

Y más adelante expuso las razones por las cuales NO avalaba la transacción allí aportada por cuanto existía controversia en el porcentaje al que podrían acceder las pretendidas beneficiarias, demandantes en dicho proceso, así:

En efecto, si bien el objeto de la discusión se centra en el porcentaje que le corresponde a cada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, tal como se anotó en la cláusula 4, lo cierto es que es que dicha asignación incide en la determinación de beneficiarios de la prestación por el fallecimiento de un afiliado al sistema pensional, aspecto que está definido por el legislador y no le es dable a las partes acordarla, pues solo aquel que acredite su condición ante la entidad de seguridad social o en el escenario judicial bajo los requerimientos normativos tendrá la vocación de acceder a la garantía del SGP.

(...) ahora, tratándose de cónyuge o compañero permanente que por enmarcarse en la situación fáctica descrita en esta, ostenten la posibilidad de recibir la sustitución de manera simultánea, su prorrata será, en proporción al tiempo de convivencia que existió con el causante, más no de la manera que se pretende según acuerdo transaccional.

En consecuencia, debe dejarse en claro, que ni la condición de beneficiario, ni el porcentaje que corresponde a cada beneficiario de la prestación, están sujetos a la disposición de las partes ya que podría generar el efecto no deseado de desplazar al verdadero acreedor de la prestación

(...) Se dice lo anterior, por cuanto no podemos dejar de lado que nos encontramos ante un derecho de la seguridad social que ha sido catalogado constitucionalmente como irrenunciable, entre ellos las pensiones, de ahí que esta Sala en sentencia CSJ SL4559-2019 expuso:

No obstante, cabe resaltar que ciertos derechos de la seguridad social, importantes para el tejido social, como son las pensiones de vejez, sobrevivencia e invalidez, son imprescriptibles. Así, se desprende del artículo 48 de la Constitución Política, cuyo texto le otorga a los derechos subjetivos emanados de la seguridad social el carácter de irrenunciables, lo que significa que pueden ser justiciados en todo tiempo.

De esta manera, esta Corporación ante renovados y sólidos argumentos ha señalado que aspectos tales como el porcentaje de la pensión, los topes máximos pensionales, los linderos temporales para determinar el IBL, la actualización de la pensión, el derecho al reajuste pensional por inclusión de nuevos factores salariales y la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, no se extinguen por el paso del tiempo, pues constituyen aspectos ínsitos al derecho pensional (CSJ SL 23120, 19 may. 2005; CSJ SL 28552, 5 dic. 2006; CSJ SL 40993, 22 en. 2013; CSJ SL6154-2015, CSJ SL8544-2016, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019).

Así, al ser la seguridad social un derecho subjetivo de carácter irrenunciable es exigible judicialmente ante las personas o entidades obligadas a su satisfacción. Luego, es una prerrogativa que no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular, como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo o por imposición de las autoridades.

En consecuencia, y al no cumplirse con el objeto sobre el que versaba la transacción, por no ser de libre disposición de las partes, no se accederá a la solicitud elevada para la

terminación del proceso y, en consecuencia, se continuará con el trámite procesal correspondiente.

Y es que en materia de seguridad social, a diferencia de los derechos laborales, median derechos que son irrenunciables, al margen de la discusión que sobre su procedencia se pueda suscitar en el marco de un proceso judicial, los cuales NO pueden ser desconocidos, incluso bajo el ropaje de una transacción.

Siguiendo los planteamientos de la Corte, evidenciamos que en el caso bajo estudio NO nos enfrentamos a la limitante estudiada en el antecedente en cita, pues no encontramos ante los progenitores de un afiliado que reclaman la pensión de sobrevivientes al aducir que dependían del causante, al margen que lo fuese o no en forma parcial, aspecto que encontró acreditado la a quo y que mereció reproche de la administradora a través del recurso de alzada, la que en este caso reconocería la prestación a ambos reclamantes en partes iguales, panorama bajo el cual se estaría dando cumplimiento al mandato legal estatuido en el literal d) del art. 47 de la Ley 100 de 1993, cuyo tenor es:

ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.

(...)

d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este;

Ahora, en el acuerdo transaccional suscrito el entre LUZ DARY VALENCIA VÉLEZ y CÉSAR DE JESÚS BARRIENTOS LOPERA en calidad de beneficiarios y la sociedad PROTECCIÓN S.A., en presencia incluso de la apoderada de los demandantes, las partes acordaron dar por terminado el proceso, si se impartía aprobación a dicho escrito, en el que expresamente, tras realizar una síntesis de los hechos y rememorar algunas etapas del proceso, acordaron que:

13. Como propuesta de la transacción, Liliana Betancur Uribe, en calidad de apoderada judicial y representante legal de Protección S.A., manifiesta que una vez aprobada la presente transacción por parte de este Honorable Tribunal, y una vez radicada toda la documentación necesaria ante Protección S.A., por parte de los demandantes, mi representada le reconocerá y pagará dentro de los 30 días hábiles siguientes, la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Andrés Felipe Barrientos Valencia, a sus padres en un 50% para cada uno, el decir, el 50% a la señora Luz Dary Valencia Vélez y el otro 50% restante al señor Cesar de Jesús Barrientos Lopera, más el retroactivo pensional desde el momento de fallecimiento del señor Andrés Felipe Barrientos Valencia, es decir, desde el 22 de octubre de 2018. Dicho pago, será realizado en la cuenta Bancaria número 36600015740, del Banco Bancolombia, cuenta de ahorros que se encuentra a nombre de la señora Luz Dary Valencia Vélez, y en la cuenta Bancaria número 50377246281, del Banco Bancolombia, cuenta de ahorros que se encuentra a nombre del señor Cesar de Jesús Barrientos Lopera; tal y como constan en los certificados bancarios que se anexan.

14. El valor de la mesada pensional, será por el valor del salario mínimo legal mensual vigente de cada anualidad, por 13 mesadas al año, y a dicho valor se le realizarán los descuentos de Ley; tal y como se ordenó por el Juzgado en primera instancia. Descuentos legales que también se realizaran al valor del retroactivo reconocido.

15. El señor Cesar de Jesús Barrientos Lopera, la señora Luz Dary Valencia Vélez y la abogada Jasmid Lara Durango, actuando en calidad de demandantes y de apoderada de los demandantes, aceptan la presente propuesta, señalando que, con la misma, se satisfacen la totalidad de pretensiones de la demanda.

16. El señor Cesar de Jesús Barrientos Lopera, la señora Luz Dary Valencia Vélez, la abogada Jasmid Lara Durango y la doctora Liliana Betancur Uribe, actuando en calidad de demandantes, de apoderada de los demandantes y apoderada y representante legal de Protección S.A., respectivamente, manifiestan expresamente, encontrarse de acuerdo con la propuesta realizada y por lo tanto, la aceptan como satisfactoria de la totalidad de las pretensiones debatidas en el proceso de la referencia, incluyendo en estas el calor de la indexación, los intereses moratorios, agencias en derecho y las costas solicitadas.

17. Por último, es importante resaltar que de acuerdo con lo anterior, las partes acordaron que la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A., no será condenada al pago de suma adicional alguna, por ningún concepto atinente a las prestaciones económicas generadas dentro del Sistema (sic) de General de Pensiones con ocasión del fallecimiento del señor Andrés Felipe Barrientos Valencia, identificado en vida, con cédula de ciudadanía número 1.035.231.721; quedando así, por tanto Protección S.A., a paz y salvo; haciendo el presente acuerdo tránsito a cosa juzgada.

18. En este proceso no se ha establecido prohibición, ni limitación legal para transigir, además, los suscritos apoderados tienen facultades expresas para ello.

II. PETICIONES

PRIMERA: Sírvase reconocer y aceptar la transacción, que el señor Cesar de Jesús Barrientos Lopera, la señora Luz Dary Valencia Vélez, la doctora Jasmid Lara Durango y la doctora Liliana Betancur Uribe, actuando en calidad de demandantes, apoderada de los demandantes y apoderada y representante legal de Protección S.A.; respectivamente; han convenido, con respecto de la totalidad de las pretensiones debatidas en el proceso.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior y una vez aceptada la presente transacción, se le manifiesta a este Honorable Tribunal que las partes, desisten del recurso de apelación interpuesto.

TERCERO: Así las cosas, se solicita muy comedidamente que se dé por terminado el proceso ordinario laboral de la referencia, disponiendo que el presente acuerdo hace tránsito a cosa juzgada de conformidad con el artículo 2484 del Código Civil y en consecuencia se ordene el archivo del expediente y las anotaciones necesarias.

CUARTO: Por efecto mismo de la transacción es querer de las partes que no se produzcan condenas en costas en la presente instancia.

Por consiguiente la Sala concluye que se cumplen los requisitos para aprobar el acuerdo transaccional toda vez que (i) entre las partes existe un derecho litigioso eventual y pendiente de resolver en segunda instancia; (ii) lo negociado no configura un derecho cierto e indiscutible, tampoco se está desistiendo de un derecho de carácter irrenunciable, encontrándose plausible la renuncia que hacen los demandantes respecto de las restantes pretensiones como lo serían la indexación de las condenas, los intereses moratorios de que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993 (en tanto dependen del estudio jurídico que un juez efectúe en aras de determinar su viabilidad) y las costas del proceso; (iii) del acuerdo allegado se evidencia que las partes manifestaron su voluntad expresa de dirimir la discusión que los convocaba a través de dicho pacto, sin que se advierta o alegue algún vicio en el consentimiento de alguna de ellas, aunado a que los firmantes están facultados para su celebración y, (iv) existen concesiones recíprocas entre las partes.

Así las cosas, no existe causa que impida aceptar la transacción en la forma y términos planteada, en atención a lo prescrito por el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable en material laboral por remisión del artículo 145 del CPT y la S.S.

Por lo tanto, se ACEPTARÁ el acuerdo de transacción y DECLARARÁ la terminación total del proceso, sin imponer costas, de conformidad con el artículo 312 del Código General del Proceso, que dispone que *«cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa»*.

Se advierte que el acuerdo transaccional hace tránsito a cosa juzgada, y que en caso de incumplimiento o no pago de las sumas acordadas, podrán los demandante cobrarlas ejecutivamente, dado que presta mérito ejecutivo.

3. . DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN A LA TRANSACCIÓN celebrada por el señor **CESAR DE JESÚS BARRIENTOS LOPERA** y la señora **LUZ DARY VALENCIA VÉLEZ** identificados con las cédulas de ciudadanía Nro. 70.630.713 y 42.701.207 respectivamente, con **PROTECCIÓN S.A.** conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: se DECLARA TERMINADO el proceso ordinario laboral de la referencia.

TERCERO: Lo resuelto hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo ante la justicia ordinaria por el trámite previsto en la ley vigente.

CUARTO: Sin costas para las partes.

QUINTO: Se ordena el archivo de presente proceso y la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

(Firmas escaneadas)

Los Magistrados,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 131 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 28 DE JULIO DE 2021

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>